

Leszno, dnia 30.04.2020 r.

Wykonawcy/wszyscy

Dot.: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: „Przebudowę drogi powiatowej nr 4759P w miejscowości Krzycko Wielkie”.

W dniu 28.04.2020 r. Wykonawca zadał pytania, na które Zamawiający, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), udziela następujących odpowiedzi:

1) Dotyczy SIWZ pkt. 16.4

W związku z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w zakresie dotyczącym treści gwarancji należytego wykonania robót (pkt 16.4) oraz odpowiedzi Zamawiającego (z dnia 01.02.2019r. dot. przetargu: Przebudowa drogi powiatowej nr 4770P na odcinku Mórkowo – (od skrzyżowania drogi Lipno-Smyczyna)- Wilkowice) na pytanie Wykonawcy, w której wskazane zostało, iż gwarancja ta nie może zawierać w swojej treści jakichkolwiek rygorów dotyczących wypłaty środków z gwarancji, w tym w szczególności potwierdzenia przez bank prawdziwości podpisów osób złożonych na wezwaniu do zapłaty, wskazujemy, co następuje.

W ocenie Wykonawcy wskazany wyżej wymóg Zamawiającego stoi w sprzeczności z koniecznością zachowania pewności obrotu prawnego. Podkreślenia wymaga, że standardowymi postanowieniami gwarancji funkcjonującymi w obrocie prawnym, jest zapis o potwierdzeniu podpisu osoby podpisującej oświadczenie o wypłacie środków z gwarancji przez Bank Beneficjenta. Brak tego rodzaju postanowień w gwarancji, w znacznym stopniu utrudnia jej uzyskanie, wiele banków obawia się bowiem wystawienia tego rodzaju gwarancji, z uwagi na ryzyko wypłaty środków na rzecz podmiotu lub osoby nieuprawnionej. Co za tym idzie Wykonawca zobowiązany do przedłożenia tego rodzaju gwarancji napotyka na utrudnienia w znalezieniu banku, który tego rodzaju gwarancji udzieli, lecz dodatkowo zmuszony jest spełniać dodatkowe wymagania banków, celem wystawiania gwarancji. Podkreślenia wymaga, że banki nie stawiają tego rodzaju warunków w sytuacji wystawiania gwarancji, w których jest wskazywany wymóg potwierdzenia podpisu Beneficjenta. Podkreślenia dodatkowo wymaga, że brak wymogu dotyczącego potwierdzenia podpisu przez bank lub np. notariusza, może prowadzić do sytuacji w której wypłata środków nastąpi na rzecz podmiotu lub osoby nieuprawnionej, podszywającej się pod Beneficjenta gwarancji. Stąd wskazany powyżej wymóg potwierdzenia podpisu Beneficjenta, jest korzystny zarówno dla Wykonawcy jak też Zamawiającego.

W związku z powyższym prosimy o ponowne przeanalizowanie Państwa stanowiska w tej sprawie i uwzględnienie propozycji wykonawcy w prowadzonych przez Państwa postępowaniach, tj. o wprowadzenie do wymogów treści gwarancji należytego

wykonania, potwierdzenia podpisu na żądaniu zapłaty, przez osoby należące do osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu beneficjenta.

*Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów rozdziału 16 pkt 4 SIWZ. Zgodnie z zapisami zawartymi we wspomnianym Rozdziale: **UWAGA!** Gwarant nie może uzależniać wykonania obciążającego go świadczenia na rzecz Zamawiającego od zachowania jakichkolwiek innych rygorów poza złożeniem przez Zamawiającego gwarantowi pisemnego oświadczenia, w którym zawarte jest żądanie wypłacenia oznaczonej kwoty pieniężnej na mocy udzielonej gwarancji (np. rygorem powodującym wadliwość złożonego dokumentu będą zapisy typu: w celu identyfikacji żądanie zapłaty należy przesłać za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek beneficjenta, bank musi potwierdzić, że podpisy złożone na żądaniu zapłaty należą do osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu beneficjenta; dołączyć wykaz niewykonanych lub nienależycie wykonanych robót, nieusuniętych czy nienależycie usuniętych wad lub usterek, kopie podpisanych protokołów odbioru lub faktur; gwarant gwarantuje beneficjentowi zapłatę za zobowiązania z wyłączeniem kar umownych i odsetek; gwarancja wygasa czy zobowiązanie z tytułu gwarancji ulega zmniejszeniu w przypadku zapłacenia przez Wykonawcę kar umownych; kwota gwarancji ulega zmniejszeniu w miarę wykonywania przedmiotu umowy; oświadczenie beneficjenta, że pomimo skierowania pism wzywających Wykonawcę do usunięcia wad lub usterek, Wykonawca ich nie usunął; gwarant jest zwolniony z realizacji gwarancji na skutek działań wojennych, stanu wyjątkowego, strajków, manifestacji, rewolucji, wewnętrznych zamieszek, aktów terroru, sabotażu, działania energii jądrowej, itp.; oraz inne tym podobne).*

2) Dotyczy zapisów umowy par. 1.10; par. 15.3.

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów par. 1 pkt 10 umowy oraz par. 15 pkt 3: „Umowa z podwykonawcą, o którym mowa w ust. 2 powyżej, stanowi Załącznik do niniejszej Umowy”. Zapisy stoją w sprzeczności z zapisami dotyczącymi trybu zgłaszania podwykonawców wraz z projektami umów podwykonawczych, o których stanowią zapisy par. 14 pkt 1-9 umowy. Wykonawca stoi na stanowisku, że w dniu podpisania umowy z Zamawiającym nie możemy posiadać umowy z podwykonawcami, gdyż umowy z podwykonawcami zgodnie z trybem wskazanym powyżej będą zawierane dopiero po podpisaniu umowy między wybranym w przetargu Wykonawcą a Zamawiającym. Zatem umowy z podwykonawcami mogą stanowić załącznik dopiero jak umowa z Zamawiającym będzie zawarta i jak Zamawiający zaakceptuje projekt umowy z podwykonawcą.

Odp. Zamawiający usunął z projektu umowy par. 1 ust. 10 i par. 15 ust. 3.

3) W związku z epidemią koronawirusa, w trybie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp zwracamy się z prośbą o zmianę w przedmiotowym postępowaniu w zakresie przyjętego sposobu komunikacji poprzez dopuszczenie komunikacji elektronicznej oraz w zakresie sposobu wniesienia wadium poprzez dopuszczenie formy elektronicznej wadium np. elektronicznej gwarancji bankowej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych „w sytuacji stanu epidemii pożądanym wyborem zamawiającego jest komunikacja elektroniczna z dopuszczeniem tradycyjnej komunikacji pisemnej, tak aby potencjalnie nie ograniczać konkurencji, w przypadku braku możliwości złożenia przez wykonawców ofert, wniosków i innych dokumentów w postaci elektronicznej”.

Urząd Zamówień Publicznych zaleca, aby komunikacją elektroniczną objąć wszelką korespondencję występującą w postępowaniu, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oświadczeń, a także dokumentów.

Opinia UZP dostępna jest pod adresem:

<https://www.uzp.gov.pl/aktualnosci/komunikacja-elektroniczna-w-dobie-zagrozenia-epidemicznego> Zdaniem UZP „zastosowanie komunikacji elektronicznej możliwe jest nie tylko przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale także w jego trakcie. Zamawiający uprawniony jest na gruncie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach - do których niewątpliwie należy obecna sytuacja stanu epidemii – przed upływem terminu składania ofert do zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym sposobu komunikacji w postępowaniu”. Przywołane w treści wniosku cytaty pochodzą z pisma UZP/DP/026/134(2)/20/RS, KW – 2084/20, w którym UZPN udzielił odpowiedzi na zapytanie w przedmiotowej sprawie.

Odp. Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany zapisów SIWZ

- 4) Zgodnie z pkt.1.11 i 1.12 opisu technicznego do zaprojektowania mieszanki AC16P, KR3 wskazano lepszycie 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do warstwy podbudowy asfaltu 35/50? Proponowana zmiana jest zgodna z aktualnym dokumentem technicznym WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie do warstwy podbudowy asfaltu 35/50.

- 5) Zgodnie z pkt.1.11 i 1.12 opisu technicznego do zaprojektowania mieszanki AC11W, KR3 wskazano lepszycie 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do warstwy wiążącej asfaltu 35/50? Proponowana zmiana jest zgodna z aktualnym dokumentem technicznym WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie do warstwy wiążącej asfaltu 35/50.

- 6) Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05a, D.05.03.05b. Specyfikacje techniczne opracowano w oparciu o nieaktualne WT2-2010, bądź wycofaną normę PN-S-96 025. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014 wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku. Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie mieszanki mineralno-asfaltowej na podstawie wymagań technicznych WT-1 2014 oraz WT-2 2014

- 7) Czy na czas prowadzenia robót bitumicznych istnieje możliwość całkowitego zamknięcia odcinka z ruchu samochodowego?

Odp. Zamawiający dopuści całkowite zamknięcie drogi w uzasadnionych przypadkach uzgodnionych z Zamawiającym.

- 8) Dotyczy Przedmiaru Robót dział D.04.00.00. Podbudowy pkt. 24 Koryto gł. 40 cm wykonane w gruntach kat. II-IV dot. Poszerzenia. Krotność 2 (452+392). Prosimy o wyjaśnienie „Krotność 2”.

Odp. Zapis „Krotność 2” jest błędem pisarskim. Przy kalkulacji ceny jednostkowej dla poz. 24 przedmiaru i kosztorysu ofertowego należy przyjąć „Koryto gł. 40 cm wykonane w gruntach kat. II-IV”.

- 9) Dotyczy Przedmiaru Robót dział D.04.00.00. Podbudowy pkt. 30 warstwa mrozoochronna z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=2,5\text{MPa}$ gr. 15cm – odbudowa po kanalizacji i poszerzenie. Z wyliczeń Wykonawcy wynika $1013,6\text{ m}^2$. $308\text{m} \times 2\text{m} = 616\text{ m}^2$ kanalizacji deszczowej + $337,60\text{m}^2$ poszerzenia + 60m^2 przejścia poprzeczne przez drogę. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp. Ilość powierzchni warstwy mrozoochronnej określona w poz. 30 przedmiaru i kosztorysu ofertowego $886,96\text{ m}^2$ jest wartością prawidłową. Odbudowie po kanalizacji podlegają warstwy konstrukcyjne nawierzchni o szer. 1,6 m

- 10) Dotyczy Przedmiaru Robót dział D.04.00.00. Podbudowy pkt. 32 Warstwa dolna podbudowy z kruszyw łamanych gr. 20 cm odbudowa po kanalizacji i poszerzenie. Z wyliczeń Wykonawcy wynika $1013,6\text{m}^2$. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp. Ilość powierzchni podbudowy z kruszyw łamanych gr. 20 cm określona w poz. 32 przedmiaru i kosztorysu ofertowego $886,96\text{ m}^2$ jest wartością prawidłową. Odbudowie po kanalizacji podlegają warstwy konstrukcyjne nawierzchni o szer. 1,6 m

- 11) Dotyczy Przedmiaru Robót dział D.04.00.00. Podbudowy pkt. 34. Podbudowy z mieszanek mineralno-bitumicznych asfaltowych gr. 7cm – odbudowa po kanalizacji i poszerzenie. Z wyliczeń Wykonawcy wynika $1013,6\text{ m}^2$. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp. Ilość powierzchni podbudowy z mieszanek mineralno-bitumicznych asfaltowych gr. 7cm określona w poz. 34 przedmiaru i kosztorysu ofertowego $886,96\text{ m}^2$ jest wartością prawidłową. Odbudowie po kanalizacji podlegają warstwy konstrukcyjne nawierzchni o szer. 1,6 m

- 12) Dotyczy Przedmiaru Robót dział D.04.00.00. Podbudowy pkt. 34. Podbudowy z mieszanek mineralno-bitumicznych asfaltowych gr. 7cm – odbudowa po kanalizacji i poszerzenie. Krotność=1,75. Prosimy o wyjaśnienie „Krotność = 1,75”

Odp. Zapis „Krotność 1,75” jest błędem pisarskim. Przy kalkulacji ceny jednostkowej dla poz. 34 przedmiaru i kosztorysu ofertowego należy przyjąć „Podbudowy z mieszanek mineralno-bitumicznych asfaltowych gr. 7cm”.

- 13) Dotyczy Przedmiaru Robót dział D.05.00.00. Nawierzchnie pkt. 36 Nawierzchnie z mieszanek mineralno-bitumicznych – warstwa wiążąca o gr. 5 cm. Z wyliczeń Wykonawcy wynika $(853 \times 6) + 130 = 5248\text{m}^2$ 130m^2 – zjazdy bitumiczne. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp. Ilość powierzchni warstwy wiążącej określona w poz. 36 przedmiaru i kosztorysu winna być tożsama z powierzchnią warstwy ścieralnej tj. $5197,11\text{m}^2$. Do kalkulacji

należy w poz. 36 „Nawierzchnie z mieszanek mineralno-bitumicznych – warstwa wiążąca o gr. 5 cm” przyjąć ilość 5197,11m².

- 14) Dotyczy Przedmiaru Robót D.05.00.00. Nawierzchnie pkt. 36 Nawierzchnie z mieszanek mineralno-bitumicznych – warstwa wiążąca o gr. 5cm. Z wyliczeń Wykonawcy wynika $(853*6)+130=5248\text{m}^2$ 130m² – zjazdy bitumiczne. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp. Ilość powierzchni warstwy ścieralnej określona w poz. 37 przedmiaru i kosztorysu ofertowego 5197,11 m² jest wartością prawidłową. Długość nawierzchni 853mb minus długość płyt betonowych na przejeździe kolejowym 4mb $(849*6=5094\text{m}^2)+(zjazdy\ bitumiczne)103,11\text{m}^2 = 5197,11\text{m}^2$

- 15) Dotyczy Przedmiaru Robót dział D.05.00.00. Nawierzchnie pkt. 37 Nawierzchnie z mieszanek mineralno-bitumicznych – warstwa ścieralna o gr. 5 cm. Z wyliczeń Wykonawcy wynika $(853*6)+130=5248\text{m}^2$ 130m² – zjazdy bitumiczne. Prosimy o wyjaśnienie.

Odp. Ilość powierzchni warstwy ścieralnej określona w poz. 37 przedmiaru i kosztorysu ofertowego 5197,11 m² jest wartością prawidłową. Długość nawierzchni 853mb minus długość płyt betonowych na przejeździe kolejowym 4mb $(849*6=5094\text{m}^2)+(zjazdy\ bitumiczne)103,11\text{m}^2 = 5197,11\text{m}^2$

- 16) Czy zamawiający posiada przekrój normalny przez zjazd bitumiczny? Prosimy o zamieszczenie na stronie Zamawiającego.

Odp. Zamawiający nie posiada przekroju normalnego przez zjazd bitumiczny. Zjazdy bitumiczne dotyczą połączenia projektowanej nawierzchni z istniejącymi drogami na szerokości pasa drogowego drogi będącej przedmiotem przebudowy. Nawierzchnie wiążącą i ścieralną projektuje się na istniejącej podbudowie.

- 17) Brak ławy betonowej z oporem pod ścieki uliczne z prefabrykatów betonowych 50x28x10cm. Wnosimy o uzupełnienie.

Odp. Przy kalkulacji ceny jednostkowej dla poz. 47 przedmiaru i kosztorysu ofertowego należy przyjąć „ Ścieki uliczne z prefabrykatów betonowych 50x28x10 cm na ławie betonowej z oporem gr. 15cm”

- 18) Czy Zamawiający dopuszcza zamianę Studzienki kanalizacyjnej systemowej PP o śr 400mm na wpusty betonowe?

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zamiany studzienek kanalizacyjnych systemowych PP o średnicy 400mm na wpusty betonowe.

- 19) Czy projekt przewiduje wykonanie oznakowania poziomego?

Odp. Zamawiający nie przewiduje wykonania oznakowania poziomego na przebudowywanym odcinku drogi powiatowej.

Kierownik
Zarządu Dróg Powiatowych
(2) w Lesznie
mgr inż. Marian Kaczmarek